

Łódź, 29 września 2020 r.

Tomasz Trela
Poseł na Sejm RP
Grzegorz Majewski
Sekretarz Rady Wojewódzkiej SLD
Al. Kościuszki 48 lok. 14U
90-427 Łódź

Sąd Rejonowy w Warszawie
Wydział Karny
za pośrednictwem
Prokuratury Okręgowej w
Warszawie

Sygn. akt PO 1 Ds 74.2020

Z A Ż A L E N I E

na postanowienie Prokuratury Okręgowej w Warszawie
z 23 września 2020 r. o odmowie wszczęcia śledztwa

Zaskarżam wymienione postanowienie w całości.

Postanowieniu zarzucam błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, że opisane w zawiadomieniu czyny nie zawierają znamion czynu zabronionego.

Wnoszę o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze Okręgowej w Warszawie celem dalszego prowadzenia.

uzasadnienie

Mocą skarżonego postanowienia Prokuratura Okręgowa w Warszawie odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Prezesa Rady Ministrów, polegającego na poleceniu Poczcie Polskiej S.A. oraz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. czynności zmierzających do przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP w trybie

korrespondencyjnym zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. bez podstawy prawnej, tj. o czyn z art. 231 §1 k.k., czym działano na szkodę interesu publicznego.

Podobnie, odmówiono także wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Ministra Aktywów Państwowych, polegającego na nadzorowaniu przezeń działań Poczty Polskiej S.A. oraz PWPW S.A., zmierzających do przygotowania i przeprowadzenia wyborów w sposób i w trybie niemającym oparcia w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Odmówiono nadto wszczęcia śledztwa w sprawie wywierania groźbą bezprawną wpływu przez ministra właściwego ds. aktywów państwowych na czynności urzędowe organów samorządu terytorialnego poprzez grożenie ich piastunom odpowiedzialnością karna w przypadku nieudostępnienia przez nich danych osobowych zawartych w spisach wyborców, a także w sprawie podżegania piastunów wymienionych organów samorządowych do tego, by dane te udostępnili wskazanej Spółce.

Skarżone postanowienie jest niezasadne i jako takie nie może się ostać.

Podstawą odmowy wszczęcia postępowania ma być – w ocenie Prokuratury – brak znamion czynu zabronionego. Niezasadność rozstrzygnięcia zawartego w skarżonym postanowieniu Prokuratury wynika przede wszystkim z sentencji i ustnego (pisemnego dotychczas nie sporządzono) uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie VII SA/Wa 992/20 oraz VII SA/Wa 1012/20, w którym WSA, po rozpoznaniu sprawy ze skarg na decyzję Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 r. znak BPRM 4820.2.3.2020 w przedmiocie polecenia P. S.A. realizacji działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19 zmierzających do przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w trybie korespondencyjnym, stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji. W miążdzącym decyzję premiera uzasadnieniu WSA wskazał, że decyzja ta nie tylko jest nieważna, ale rażąco narusza prawo, a fakt wydania decyzji z rażącym naruszeniem prawa i bez podstawy prawnej wywołał u obywateli stan niepewności prawnej i istotne koszty po stronie państwa związane z przygotowaniem wyborów korespondencyjnych. Decyzja premiera w ocenie WSA jest nieważna, bo została wydana z rażącym naruszeniem prawa i bez podstawy prawnej. Naruszała wiele przepisów, m.in. art. 7 i 127 Konstytucji, przepisy kodeksu wyborczego, k.p.a., ustawy o Radzie Ministrów i ustawy

o instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Jak wynika z transmitowanej relacji z ogłoszenia wyroku i przedstawienia ustnych jego motywów oraz doniesień prasowych (np. <https://www.rp.pl/Ustroj-i-kompetencje/309159924-Wyrok-WSA-bezprawne-wybory-kopertowe-10-maja-2020-roku.html>), WSA w Warszawie zauważył, że zgodnie z kodeksem wyborczym w brzmieniu z dnia decyzji premiera jedynym stałym i najwyższym organem wyborczym właściwym do przeprowadzenia wyborów była Państwowa Komisja Wyborcza. To jej przepisy prawa powszechnie obowiązującego powierzają przeprowadzenie wszelkich czynności związanych z organizacją i późniejszym odbyciem się wyborów. Komisja jest organem państwowym usytuowanym najwyżej w strukturze administracji wyborczej w Polsce, niezależnym od innych władz, stałym i zawodowym. W spornej sprawie w momencie wydawania decyzji przez premiera prawo przewidywało wyłączność w przygotowywaniu czynności organizacyjno-administracyjnych i przeprowadzenia wyborów prezydenckich Krajowemu Biuru Wyborczemu – w żadnym wypadku zaś Poczcie Polskiej, czy PWPW S.A.

Wydanie przez premiera decyzji polecającej Poczcie Polskiej podjęcie działań leżących w gestii wyłącznie PKW i Krajowego Biura Wyborczego, zmierzających do zorganizowania i przeprowadzenia korespondencyjnych wyborów Prezydenta RP w 2020 r. stanowiło, zdaniem WSA, rażące naruszenie prawa. Sąd nie dopatrył się żadnego przepisu rangi ustawowej, który przenosiłby na jakikolwiek inny organ kompetencje organów wyborczych. Taką podstawą nie był zwłaszcza wymieniony w skarżonym postanowieniu art. 99 ustawy z 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

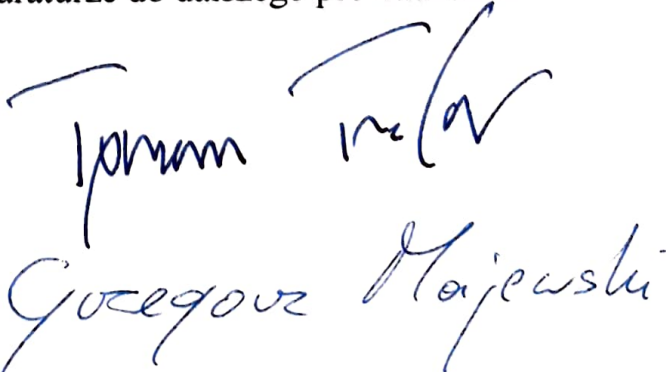
Mimo iż przywołany wyrok został ogłoszony 15 września 2020 r., zaś Prokurator postanowienie co do odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie objętej zgłoszeniem wydał ponad tydzień później, to ani rozstrzygnięcie Sądu ani argumenty przywołane na jego uzasadnienie nie zostały wzięte pod uwagę. Pozostały jakby niedostrzeżone przez Prokuraturę. Natomiast prawidłowa ocena stanu faktycznego i wykładnia przepisów wskazują, że oczywistym w sprawie jest, że opisane w zawiadomieniu działania stanowiły rażące naruszenie prawa i przekroczenie uprawnień.

Analogicznie, czyli bez podstawy prawnej i z rażącym naruszeniem prawa nastąpiło polecenie Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. realizowania czynności zmierzających do przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP w trybie korespondencyjnym zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. poprzez drukowanie kart wyborczych.

Skoro działania Prezesa Rady Ministrów – jak słusznie orzekł WSA w Warszawie – stanowiły naruszenie przepisów Konstytucji RP i szeregu ustaw, nie miały podstawy prawnej w przepisach powszechnie obowiązującego prawa i stanowiły rażące naruszenie prawa, to oznacza to, że były oczywiście bezprawne. Skoro były bezprawne, to zostały podjęte w drodze przekroczenia uprawnień. Skoro stanowiły przekroczenie uprawnień, to jasne i oczywiste jest, że zostały wypełnione znamiona czynu zabronionego co najmniej z art. 231 k.k.

W konsekwencji także opisane w zawiadomieniu zarzuty co do podżegania do przekazywania danych osobowych ze spisów wyborców są zasadne. Skoro brak było podstawy prawnej do udostępniania tych danych ze spisów wyborców (w tym też danych wrażliwych), a ich żądanie czy przekazywanie stanowiło przekroczenie uprawnień, to wszelkie osoby, w tym członkowie Rady Ministrów, nakłaniając samorządowców do ich przekazywania, podżegli do popełnienia przestępstwa na szkodę mieszkańców poszczególnych gmin. Z tych samych przyczyn zasadne jest wszczęcie śledztwa w sprawie wywierania przez ministra właściwego ds. aktywów państwowych wpływu przez ministra właściwego ds. aktywów państwowych na czynności urzędowy organów samorządu terytorialnego poprzez grożenie ich piastunom odpowiedzialnością karną w przypadku niedostępnienu przez nich danych osobowych zawartych w spisach wyborców.

Z przywołanych przyczyn konieczne jest uchylenie skarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze do dalszego prowadzenia.


Grzegorz Hajewski